



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 26/2014

Μεταξύ:

TEHNOMONT BRODOGRADILISTE PULA D.O.O.

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

TEHNOMONT BRODOGRADILISTE PULA D.O.O

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Κολοκασίδη, Δικηγόρο
2. Σίλια Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Άγγελο Φιλίππου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
 2. Αχιλλέα Αχιλλέως, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης
 3. Χριστόδουλο Παναγή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
 4. Μιχάλη Κουλέρμιο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
 5. Γεώργιο Κωνσταντίνου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
 6. Πάρη Πετρόπουλο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
 7. Κώστα Αυγουστή, Ανώτερο Υπαστυνόμο
 8. Χριστίνα Ναζίρη, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών
- ΥΔΔΤ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Αυγούστου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόρριψη από την Αστυνομία Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») της προσφοράς των Αιτητών στα πλαίσια του διαγωνισμού με αρ. Δ.Ο. 16/2013 με τίτλο *«Προσφορά για την Ναυπήγηση και Προμήθεια Πέντε (5) Ταχύπλοων Περιπολικών Ακάτων εξολοκλήρου από Αλουμίνιο, καθώς επίσης οι δοκιμές/μετρήσεις των σκαφών και εκπαίδευση στη χρήση και στη συντήρηση»* και η κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Cantiere Navalle Vittoria S.P.A («ο Επιτυχών») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 24.7.2013 και γι' αυτόν υπέβαλαν προσφορά 8 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων οι Αιτητές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με έκθεση της ημερομηνίας 14.11.2013, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως την ακύρωση του διαγωνισμού, επειδή οι οικονομικοί φορείς που υπέβαλαν προσφορά δεν πληρούσαν τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό.

Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του ημερ. 11.12.2013, αφού μελέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε τα ακόλουθα:

- α) «Σε σχέση με τον έλεγχο του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής, παρ. 6.2.3.3 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, τα σκάφη τα οποία θεωρούνται παρόμοιου μεγέθους πρέπει να έχουν μήκος τουλάχιστον 15 ή περισσότερα μέτρα και όχι 13 μέτρα, όπως είχε αποφασίσει η Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης καλείται όπως επανελέγξει την πληρότητα του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής για όλους τους προσφέροντες.
- β) Επειδή έχει παρατηρηθεί μέσα από την Έκθεση Αξιολόγησης να γίνεται αναφορά σε εναλλακτικές προσφορές, το Συμβούλιο Προσφορών τονίζει ότι σύμφωνα με τον όρο 7.4 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται αποδεκτές και θα πρέπει η Επιτροπή Αξιολόγησης να επιβεβαιώσει την ικανοποίηση ή μη του όρου αυτού.
- γ) Να εξουσιοδοτήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να ζητήσει διευκρινίσεις από όλους τους προσφέροντες, για όλους τους όρους για τους οποίους εντοπίστηκαν ελλείψεις, καθότι όλοι οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι πληρούν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών, γεγονός που η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπόρεσε να τεκμηριώσει από τα υποβληθέντα στοιχεία. Στη συνέχεια, να υποβάλει Συμπληρωματική Έκθεση στην οποία να γίνεται σχολιασμός των τυχόν ελλείψεων.
- δ) Να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης να αξιολογήσει και να σχολιάσει τις δυνατότητες των μηχανών που προσφέρει ο κάθε προσφοροδότης και κατά πόσον αυτές συνάδουν με τους όρους του Διαγωνισμού.

- ε) *Να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως υποβάλει Συμπληρωματική Έκθεση με τα πιο πάνω στοιχεία, το αργότερο εντός 15 ημερών.*
- στ) *Να εξασφαλίσει τις υπηρεσίες εμπειρογνώμονα, σύμφωνα με τον Κανονισμό 20(4) της ΚΔΠ 201/2007, για παροχή συμβουλών και επεξηγήσεων προς το Συμβούλιο Προσφορών, ώστε να διασφαλιστεί η λήψη ορθών αποφάσεων».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην 1η Συμπληρωματική Έκθεση της προς το Συμβούλιο Προσφορών στις 13.1.2014 εισηγήθηκε και πάλι για τους ίδιους λόγους την ακύρωση του διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών, σε νέα συνεδρία του στις 4.2.2014, αποφάσισε την απευθείας ανάθεση σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών εμπειρογνώμονα στην εταιρεία M. T. C. Technology Consultants Ltd, η οποία εκπροσωπείται στην Κύπρο από τον κ. Μάριο Τσεριώτη.

Το Συμβούλιο Προσφορών, κατά τη συνεδρία του στις 11.3.2014, έχοντας υπόψη την έκθεση του Εμπειρογνώμονα αποφάσισε ομόφωνα όπως ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης να θέσει συγκεκριμένα ερωτήματα¹ στους προσφοροδότες υπ' αρ. 3 - Lung Teh Shipbuilding Co Ltd και υπ' αρ. 7 - Cantiere Navale Vittoria Spa, δηλαδή τον επιτυχόντα, επισυνάπτοντας τους την

¹ Σε σχέση με το επισυνημμένο ηλεκτρονικό μήνυμα που έχουμε λάβει από τον Κατασκευαστή του Συστήματος Υδροπρόωσης που προτείνετε, παρακαλώ όπως:

(α) μας επιβεβαιώσετε ότι το συγκεκριμένο σύστημα υδροπρόωσης όπως περιγράφεται στο πιο πάνω ηλεκτρονικό μήνυμα, είναι αυτό που είχε προσφερθεί με την αρχική προσφορά σας και ότι δεσμεύεστε για την προμήθεια του συγκεκριμένου συστήματος, και

(β) μας επεξηγήσετε επακριβώς πως η διαμόρφωση (configuration) του Συστήματος Υδροπρόωσης που προτείνετε, θα πληροί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

απάντηση που έδωσαν οι κατασκευαστές του συστήματος υδροπρόωσης (τεχνική προδιαγραφή 12 του Εντύπου 8) στον εμπειρογνώμονα. Σύμφωνα με την έκθεση του εμπειρογνώμονα οι πιο πάνω προσφοροδότες πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

Στις 24.3.2014 η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε τη 2η Συμπληρωματική Έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών, εισηγούμενη κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, εισήγηση η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 27.3.2014.

Στις 11.4.2014 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε γραπτώς όλους τους προσφέροντες για την πιο πάνω απόφαση της. Οι Αιτητές ενημερώθηκαν ότι η προσφορά τους είχε απορριφθεί επειδή δεν πληρούσε το δικαίωμα συμμετοχής της παραγράφου 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, καθώς και τους τεχνικούς όρους 8.21.1, 8.21.2, 8.22, 12.2, 12.2.1-12.2.4 και 12.5.

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους προωθούν ισχυρισμούς σε σχέση με τη διαδικασία ανοίγματος των προσφορών, με την απόρριψη της δικής τους προσφοράς, τη νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε με το διορισμό του εμπειρογνώμονα και τον τρόπο που αυτός λειτούργησε ως και ισχυρισμούς σε σχέση με την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα.

Οι Αιτητές τόσο με την γραπτή τους αγόρευση όσο και κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία υποστήριξαν σε σχέση με τη διαδικασία ανοίγματος των προσφορών ότι παρ' όλων ότι η επιτροπή ανοίγματος των προσφορών τους διαβεβαίωσε ότι την ίδια ημέρα δηλαδή στις 11.10.2013 θα τους ενημέρωνε για τη σειρά κατάταξης αυτό έγινε στις 15.10.2013. Ανέφεραν επίσης ότι η δική τους προσφορά έφερε ημερομηνία ανοίγματος 11.10.2013 ενώ η προσφορά του επιτυχόντα έφερε ημερομηνία ανοίγματος 14.10.2013 και είχε διαφορετική αρίθμηση.

Υποστήριξαν επίσης ότι τόσο τα μέρη του Συμβουλίου Προσφορών όσο και ο εμπειρογνώμονας κατά παράβαση του κανονισμού 21 της Κ.Δ.Π. 201/2007 δεν υπέγραψαν τις δηλώσεις ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης των καθηκόντων τους. Επίσης ότι δεν υπάρχει συμφωνία ανάθεσης των καθηκόντων του εμπειρογνώμονα.

Σε σχέση με τον αποκλεισμό τους ότι δεν πληρούσαν τον όρο 6.2.3.3 ο οποίος σύμφωνα με τους ίδιους δεν είναι ουσιώδης ανέφεραν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ερμήνευσε τον όρο *«παρόμοιου μεγέθους ή και μεγαλύτερα»* προσδίδοντας του μια εύλογη και ουσιαστική ερμηνεία καθορίζοντας την επιτρεπτή απόκλιση και το ελάχιστο μέγεθος με βάση τη ζητούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή εμπειρία. Με τη φράση *«παρόμοιου μεγέθους»*, υπέβαλαν, ήταν σαφής η δυνατότητα κάποιας απόκλισης κάτω από τα 15 μέτρα. Αυτό που ενδιαφέρει ήταν η δυνατότητα κατασκευής σκαφών που να περιέχει τους

χώρους που η ίδια περιγράφει με την ορθή ερμηνεία που έδωσε στον όρο «παρόμοιου μεγέθους».

Το Συμβούλιο Προσφορών, υποστήριξαν, υπέβαλε στην Επιτροπή Αξιολόγησης ότι «παρόμοιου μεγέθους» σημαίνει ακριβώς το ίδιο μέγεθος που απαιτείται για τα σκάφη της προσφοράς δηλαδή 15 μέτρα και άνω. Προς υποστήριξη της θέσης τους για λανθασμένη ερμηνεία του όρου «παρόμοιου μεγέθους» οι Αιτητές έκαναν αναφορά στο λεξικό του Μπαμπινιώτη όπου η φράση «παρόμοιος» ερμηνεύεται «σχεδόν ομοίως» με συνώνυμο το «παραπλήσιο». Συνεπώς, ανέφεραν, η εξίσωση της έννοιας του όρου «παρόμοιου μεγέθους» με το «ίδιου μεγέθους» από το Συμβούλιο Προσφορών περιέκοψε μέρος της έννοιας της φράσης «παρόμοιο μέγεθος». Εφόσον, υπέβαλαν, οι όροι ενός διαγωνισμού θεωρούνται πράξεις κανονιστικού περιεχομένου η Διοίκηση δεν έχει ευχέρεια ερμηνείας τους αλλά έχει ευχέρεια να κρίνει αν ένα δεδομένο ικανοποιεί τους όρους του διαγωνισμού. Στην παρούσα περίπτωση, υποστήριξαν, η Διοίκηση έσφαλε στην ερμηνεία του όρου του διαγωνισμού και όχι στην εφαρμογή του. Δεν δικαιολογείται, ο όρος ή η απόκλιση, ανέφεραν, να θεωρηθεί ουσιώδης. Ο όρος αφορά την πείρα των προσφοροδοτών και όχι τα σκάφη που θα προμήθευαν στην Αναθέτουσα Αρχή.

Οι Αιτητές με αναφορά στην Κ.Δ.Π. 201/2007, υποστήριξαν ότι ενώ στην Επιτροπή Αξιολόγησης μετείχαν 5 κρατικοί υπάλληλοι οι οποίοι κρίθηκαν ότι κατείχαν την τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση, το Συμβούλιο Προσφορών

χωρίς να έχει την τεχνική ή και επαγγελματική κατάρτιση παραμέρισε τις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης χωρίς ικανοποιητική αιτιολογία.

Αναφορικά με το σύστημα υδροπρόωσης είναι θέση των Αιτητών ότι πληρούσαν τους σχετικούς τεχνικούς όρους (8.21.1, 8.21.2, 8.22, 12.2, 12.2.1-12.2.4 και 12.5) ή και εν πάση περίπτωση αν δεν τους πληρούσαν, οι αποκλίσεις τους ή και οι συγκεκριμένοι όροι ήσαν επουσιώδεις. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών όπου λέχθηκε ότι το σημαντικό είναι το σύστημα να ικανοποιεί τις λειτουργικές ανάγκες του σκάφους και να μπορεί να κάνει αυτό που ζητείται και όχι πώς θα το κάνει. Διαζευκτικά, ισχυρίστηκαν, ότι δεν πρόσφεραν τίποτα λιγότερο από πλευράς δυνατοτήτων πηδαλιούχησης από τον επιτυχόντα, κάνοντας αναφορά στις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 14.11.2013 και 13.1.2014 όπου αναφέρθηκε ότι κανένας από τους επτά ενδιαφερόμενους φορείς δεν ικανοποιεί τους συγκεκριμένους όρους.

Ως προς το ζήτημα του διορισμού του εμπειρογνώμονα αναφέρουν ότι το Συμβούλιο Προσφορών, παραγκωνίζοντας το ρόλο της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε το διορισμό εμπειρογνώμονα. Υποστήριξαν ότι αυτό που στην πραγματικότητα έχει συμβεί είναι ο παραμερισμός χωρίς αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης, ενός σώματος που προβλέπεται από το Νόμο και που κατά τεκμήριο κατέχει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση και η αντικατάσταση του από ένα μόνο πρόσωπο. Η όλη διαδικασία που

ακολουθήθηκε, υπέβαλαν, αντιβαίνει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και έγινε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας, ενώ το Συμβούλιο Προσφορών ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό και κακόπιστο.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι δεν υπάρχει διαφάνεια τόσο της διαδικασίας διορισμού του εμπειρογνώμονα όσο και των δικών του ενεργειών. Δεν φαίνονται πουθενά καθαρά οι όροι εντολής του, ούτε και περιλαμβάνεται στον Διοικητικό φάκελο η γραπτή συμφωνία του με την Αναθέτουσα Αρχή. Από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών, συνάγεται, ότι δεν του δόθηκε ποτέ η εξουσιοδότηση να ζητήσει διευκρινίσεις από τους προσφέροντες ή τους κατασκευαστές γεγονός που φανερώνει ότι κινήθηκε εκτός των όρων εντολής του. Το Συμβούλιο Προσφορών, υπέβαλαν, διόρισε εμπειρογνώμονα με αρμοδιότητες τεχνικής επιτροπής. Ο εμπειρογνώμονας, τόνισαν, κινήθηκε εκτός των ορίων του Νόμου, των όρων εντολής του και παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης ζήτησε διευκρινίσεις επιλεκτικά από κατασκευαστές των συστημάτων υδροπρόωσης και όχι από τους προσφέροντες. Τόνισαν ότι είναι παράνομο η Αναθέτουσα Αρχή να ζητά την συμπλήρωση στοιχείων που είναι ουσιώδη για την αξιολόγηση μιας προφοράς, ενώ δεν είναι ευδιάκριτο κατά πόσο το σύστημα υδροπρόωσης που παρουσιάστηκε από τον κατασκευαστή είναι το ίδιο με αυτό που προσφέρθηκε από τον επιτυχόντα.

Η Αναθέτουσα Αρχή με τη γραπτή της αγόρευση επισύναψε δηλώσεις ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης των καθηκόντων των μελών του

Συμβουλίου Προσφορών και του εμπειρογνώμονα ως και το Συμβόλαιο με την εταιρεία M.T.C. Marine Technology Consultants Ltd η οποία εκπροσωπείται από τον κ. Μ. Τσεριώτη τονίζοντας ότι τα έγγραφα βρίσκονταν σε άλλους διοικητικούς φακέλους.

Τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Διοίκηση δεν έχει διακριτική ευχέρεια να ερμηνεύει όρους του διαγωνισμού τον απέρριψε με αναφορά στις *Papaetis Medical Co Ltd v. Δημοκρατίας (1998) 3 AAD 97* και *Αιμίλιος Έλληνας & Σία Ατδ v. Υπουργείου Οικονομικών κ.ά. (1990) 3 AAD 181*.

Η Διοίκηση ανέφερε έχει ευρεία διακριτική εξουσία τόσο ως προς την κρίση των δεδομένων που έχουν εφαρμογή, όσο και ως προς την ερμηνεία όρων προσφορών, ακόμα και ουσιωδών, τονίζοντας ότι ο εν λόγω ισχυρισμός των Αιτητών έρχεται σε αντίφαση με τον ισχυρισμό τους ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προσέδωσε μια εύλογη και ουσιαστική ερμηνεία στον όρο παρόμοιου μεγέθους.

Στους πιο πάνω ισχυρισμούς, η Αναθέτουσα Αρχή αντιτείνει ότι ο όρος 6.2.3.3, του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, είναι ουσιώδης με αποτέλεσμα η απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών από αυτόν να θέτει την προσφορά τους εκτός των όρων του διαγωνισμού. Το ουσιώδες του όρου, ανέφερε, προκύπτει τόσο από την επιτακτική διατύπωση του όρου όσο και επειδή ο όρος

αφορά στην εμπειρία των προσφοροδοτών να κατασκευάζουν τα συγκεκριμένα σκάφη.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, καθόλα αρμόδιο όργανο είναι το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο αποφάσισε ότι, παρόμοιου μεγέθους, πρέπει να θεωρούνται τα σκάφη που έχουν μήκος τουλάχιστον 15 ή περισσότερα μέτρα και όχι 13 μέτρα. Η Αναθέτουσα Αρχή προς υποστήριξη της ορθότητας της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών παρέπεμψε στην απόφαση της πλειοψηφίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 2/2014, ***Lung Teh Shipbuilding Co Ltd*** ν. ***Αστυνομίας***, ημερ. 2.5.2014, όπου κρίθηκε ότι η φράση «παρόμοιου τύπου και μεγέθους» ετέθη από την Αναθέτουσα Αρχή ώστε να διασφαλίζεται με βεβαιότητα το στοιχείο της εμπειρίας του προσφέροντα, που αποτελεί ουσιώδη όρο.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ο όρος 8.3.1.1.5(δ) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, διαλαμβάνει ότι για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, απαιτείται η υποβολή στοιχείων τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων. Οι Αιτητές με την προσφορά τους, υπέβαλαν τεκμηρίωση υλοποίησης μόνο για 20 σκάφη μήκους 13 μέτρων και δεν υπέβαλαν τεκμηρίωση για τα δύο (2) σκάφη 19,3 μέτρων που όπως ισχυρίζονται έχουν κατασκευάσει για το πολεμικό ναυτικό της Φιλανδίας. Επίσης, στο συμπληρωματικό κατάλογο που υπέβαλαν δεν αναφέρεται το υλικό

κατασκευής των σκαφών που περιλαμβάνονται σ' αυτόν, ούτε υπέβαλαν οποιαδήποτε στοιχεία που να τεκμηριώνουν την υλοποίησή τους, αλλά ούτε και το ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης, κατά παράβαση των ρητών προνοιών του όρου 8.3.1.1.5(δ) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σε σχέση με το διορισμό του εμπειρογνώμονα και τον τρόπο που αυτός λειτούργησε, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 4.2.2014, ο εμπειρογνώμονας, δεν θα αξιολογούσε από την αρχή τις υποβληθείσες προσφορές όπως αρχικά είχε αποφασισθεί, αλλά θα μελετούσε και θα έλεγχε μόνο τις τεχνικής φύσεως αποκλίσεις των προσφορών που υποβλήθηκαν. Η απ' ευθείας ανάθεση έγινε στη βάση του άρθρου 84(1)(α) του Ν. 12(Ι)/2006, εφόσον το αντικείμενο του διαγωνισμού του εμπειρογνώμονα είχε διαφοροποιηθεί. Με την πρώτη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών τα καθήκοντα του εμπειρογνώμονα ήταν περισσότερα. Θα έλεγχε το σχεδιασμό, την κατασκευή και τον εξοπλισμό των σκαφών των προσφορών που υποβλήθηκαν και κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του Εντύπου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στον εμπειρογνώμονα, ισχυρίζονται, δεν εκχωρήθηκαν οι εξουσίες και οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Οι όροι εντολής, ήταν ακριβώς η μελέτη και ο έλεγχος των δύο εκθέσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης και τούτο επειδή το Συμβούλιο Προσφορών στις δύο

εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι για τρεις (3) προσφορές ενώ προτάθηκε το ίδιο σύστημα υδροπρόωσης (μοντέλο/κατασκευαστή KAMEWA FF45 Rolls Royce) η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε διαφορετικό αριθμό αποκλίσεων για την κάθε προσφορά. Επίσης, θεώρησε παράδοξο το γεγονός ότι ενώ οι προσφορές προέρχονται από μεγάλα ναυπηγεία ούτε το ζητούμενο προσφέρεται αλλά ούτε και υποβλήθηκε μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού από οποιονδήποτε διευκρινιστικό ερώτημα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν στερήθηκε των εξουσιών της αφού συνέταξε και τρίτη έκθεση μετά από μελέτη της έκθεσης του εμπειρογνώμονα ο οποίος εξέτασε και αξιολόγησε τις αποκλίσεις που η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε στις δύο εκθέσεις της.

Έχουμε εξετάσει τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τη διαδικασία από το άνοιγμα των προσφορών αλλά δεν βρίσκουμε αυτοί να ευσταθούν. Όπως ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή λόγω του ογκώδους των προσφορών δεν ανοίχθηκαν την ίδια ημέρα όλες οι προσφορές αλλά φυλάχθηκαν σε ασφαλές μέρος και ανοίχθηκαν την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά τις 11.10.2013. Εν πάση περιπτώσει ανεξάρτητα από την αποδοχή της θέσης της Αναθέτουσας Αρχής δεν βρίσκουμε πώς οι Αιτητές από τα όσα αναφέρουν σε σχέση με το άνοιγμα των προσφορών επηρεάζονται. Σ' ότι αφορά τις δηλώσεις ευσυνειδησίας των μελών του Συμβουλίου Προσφορών και του εμπειρογνώμονα ως και το συμβόλαιο με τον εμπειρογνώμονα η επισύναψη

τους με τη γραπτή αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής καθιστά τον ισχυρισμό των Αιτητών αβάσιμο.

Ενωρίτερα σήμερα στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 24/2014, Marine Alutech ΟΥ ΑΒ ν. Αστυνομίας Κύπρου, είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε ισχυρισμούς πανομοιότυπους με τους ισχυρισμούς των Αιτητών που εγείρονται σε σχέση με τον όρο 6.2.3.3 και τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στα συστήματα ελέγχου πλοήγησης και υδροπρόωσης και να ακυρώσουμε την προσβαλλόμενη απόφαση. Για τους ίδιους λόγους που αναφέραμε στην πιο πάνω απόφαση θα ακυρώναμε και εδώ την απόφαση. Παραθέτουμε από την απόφασή μας στην πιο πάνω υπόθεση τα σχετικά αποσπάσματα τα οποία ουσιαστικά σφραγίζουν και την τύχη της παρούσας:

«Έχουμε εξετάσει με μεγάλη προσοχή τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μας. Πρέπει να πούμε ότι εκείνο το οποίο συνάγεται, τόσο από το σύνολο των εγγράφων του διαγωνισμού όσο και των ενώπιον μας λεχθέντων, είναι ότι ο διαγωνισμός δεν ήταν ένας συνηθισμένος διαγωνισμός. Αφορούσε σε ένα πολύ εξειδικευμένο αντικείμενο. Ειδικά οι τεχνικές προδιαγραφές 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1 και 12.4 που αφορούν στα συστήματα ελέγχου πλοήγησης και υδροπρόωσης, σύμφωνα με τη δήλωση του κου Σταύρου Ιακωβίδη, Συντονιστή της Επιτροπής Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως αυτή καταγράφεται στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών, ημερ. 6.12.2013, περιλαμβάνουν την πιο πρόσφατη τεχνολογία. Το ζητούμενο σύστημα όπως ενώπιον μας ανέφερε ο Ανώτερος

Υπαστυνόμος Αχιλλέας Αχιλλέως, Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης έχει δύο μοχλούς, ο κάθε μοχλός αντιστοιχεί σε ένα σύστημα υδροπρόωσης και ο κάθε μοχλός ελέγχει το δικό του σύστημα υδροπρόωσης ταυτόχρονα με τον έλεγχο των στροφών των κυρίως μηχανών. Το σκάφος με το σύστημα της υδροπρόωσης απορροφά νερό κάτω από τη θάλασσα και η ώθηση προωθεί το σκάφος.

Προτού εξετάσουμε τα ζητήματα που εγείρονται θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε αποσπάσματα από την πρώτη έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 14.11.2013 και των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 6.12.2013 και 13.12.2013 και να σημειώσουμε ότι ο εμπειρογνώμων ασχολήθηκε μόνο με τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και το αντίστοιχο μέρος των προσφορών που υποβλήθηκαν. Συνεπώς τα όσα εξετάσαμε σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών δεν έχουν οποιαδήποτε σχέση με τα ζητήματα που εγείρονται αναφορικά με το διορισμό και τις ενέργειες του εμπειρογνώμονα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην πρώτη της έκθεση, σε σχέση με τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι κάθε οικονομικός φορέας πρέπει «να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) σκάφη παρομοίου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 50%», έκρινε μετά από ερώτημα που έθεσε στο Γενικό Λογιστήριο για αοριστία της φράσης «παρομοίου τύπου και μεγέθους» και απάντηση ότι σαν παρόμοιου τύπου και μεγέθους

θεωρούνται «τα σκάφη που γίνονται/φτιάχνονται με τρόπο όμοιο τόσο προς την κατασκευή των ταχυπλόων ακάτων όσο και προς το μέγεθος τους», τα ακόλουθα:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι ο σκοπός του όρου «παρομοίου τύπου» είναι να διασφαλιστεί η τεχνογνωσία, η εμπειρία και η ικανότητα του προσφέροντα στην κατασκευή σκαφών από αλουμίνιο. Με βάση αυτό, και με τον όρο 2.14 του Εντύπου 8, αποφάσισε ότι παρομοίου τύπου σκάφη θα θεωρήσει τα περιπολικά σκάφη υψηλών ταχυτήτων κατασκευασμένα από αλουμίνιο.

Όσον αφορά τον όρο «παρομοίου μεγέθους ή και μεγαλύτερα», η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι σκοπός του ήταν να διασφαλιστεί ότι ο προσφέροντας έχει τις κατασκευαστικές δυνατότητες και τις κατάλληλες εγκαταστάσεις για την κατασκευή τέτοιου μεγέθους σκαφών από αλουμίνιο. Με βάση αυτό αποφάσισε ότι τα σκάφη από αλουμίνιο τα οποία έχουν μέγεθος 13μ και μεγαλύτερο (μέγεθος που επιτρέπει την κατασκευή ηλεκτροστασίου, μηχανοστασίου, κουζίνας, δύο καμπίνων, αποχωρητηρίου, ντους, στεγανού πλώρης και γέφυρας με τον εξοπλισμό όπως οι ζητούμενες προδιαγραφές), ικανοποιούν τον όρο, αφού ο σχεδιασμός, οι μέθοδοι και οι αρχές που εφαρμόζονται για την κατασκευή τους είναι παρόμοιες».

Στο πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 6.12.2013, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:

«1.4. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ρώτησε γιατί η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως τα σκάφη παρομοίου μεγέθους ή μεγαλύτερου, είναι αυτά μήκους 13 μέτρων και άνω, αφού στους όρους τα ζητούμενα σκάφη είναι μήκους 15-16 μέτρων και άνω. Τα Μέλη της Επιτροπής εξήγησαν ότι τα κύρια μέρη του σκάφους χωρίς τον εξωτερικό διάδρομο, απαιτούν ελάχιστο μήκος 13μ. ενώ παράλληλα, θεωρούν ότι σκοπός του όρου είναι η διασφάλιση ότι υπάρχουν οι κατασκευαστικές δυνατότητες και οι κατάλληλες εγκαταστάσεις για την κατασκευή σκαφών τέτοιου μεγέθους. Ο κ. Κατράνης είπε ότι η ερμηνεία που έδωσε η Επιτροπή δεν περιορίζει, αντίθετα διευρύνει τα όρια συμμετοχής στο διαγωνισμό, επομένως δεν θεωρείται λανθασμένη. Ο κ. Λοΐζου εξέφρασε την άποψη ότι αποτελεί αντίφαση η απόφαση αυτή της Επιτροπής με τους όρους του Διαγωνισμού, αφού το μήκος των σκαφών θα πρέπει να είναι 15 μέτρα και μεγαλύτερα και όχι 13».

Το Συμβούλιο Προσφορών στις 11.12.2013 ομόφωνα αποφάσισε τα εξής:

«(α) Σε σχέση με τον έλεγχο του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής, παρ. 6.2.3.3 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, τα σκάφη τα οποία θεωρούνται παρόμοιου μεγέθους πρέπει να έχουν μήκος τουλάχιστον 15 ή περισσότερα μέτρα και όχι 13 μέτρα, όπως είχε αποφασίσει η Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης καλείται όπως επανελέγξει την πληρότητα του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής για όλους τους προσφέροντες».

Κατά πάγια νομολογία οι όροι διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παραβίαση των οποίων οδηγεί σε ακυρότητα. (**Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket Ltd**, (2000) 3 ΑΑΔ 692). Βέβαια δεν είναι όλοι οι όροι διαγωνισμού ουσιώδεις. Διακρίνονται σε ουσιώδεις ή επουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που αυτοί κρίνεται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού. (**Tamassos Tobacco Suppliers ν. Δημοκρατίας** (1992) 3 ΑΑΔ 60). Κατά πόσο όρος είναι ή όχι ουσιώδης κρίνεται στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων και εξαρτάται από τη σημασία που ο όρος έχει για την κατακύρωση της προσφοράς χωρίς να παραβλέπεται ότι δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση δημόσιου συμφέροντος με την παραγωγή έργων κοινής ωφελείας (**Ε. Φιλίππου Ατδ ν. Δημοκρατίας** (2004) 3 ΑΑΔ).

Ότι ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι ουσιώδης δεν αμφισβητήθηκε και ορθά αφού η σημασία του στην όλη συμμετοχή και διεργασία του διαγωνισμού είναι πρόδηλη. Το ουσιώδες του προκύπτει τόσο από το λεκτικό του όσο και από τη σημασία του για την απόφαση κατακύρωσης. Ο όρος 6.2.3.3 ο οποίος περιλαμβάνεται στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό προσδιορίζει το ζητούμενο το οποίο δεν μπορεί να είναι ασύνδετο και ανεξάρτητο με τις ανάγκες που η Αναθέτουσα Αρχή με την προμήθεια των συγκεκριμένων σκαφών επιδιώκει να ικανοποιήσει. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.3 του Εντύπου 8, τα ζητούμενα σκάφη «θα περιπολούν στα

χωρικά ύδατα της Κύπρου και να μπορούν να εκτελούν αποστολές μέχρι 150 Ναυτικά Μίλια από τις ακτές». Ο όρος είναι φανερό ότι αφορά στην εμπειρία των προσφοροδοτών να κατασκευάσουν τα συγκεκριμένα σκάφη και δεν χωρεί αμφιβολία ότι είναι ουσιώδης.

Στο Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 1997 του Π.Δ. Δαγτόγλου σε σχέση με το ρόλο των γνωμοδοτήσεων στη σελ. 143 αναφέρονται τα εξής:

«Η γνωμοδότηση μπορεί να προβλέπεται ως εκούσια ή υποχρεωτική, αναλόγως εάν το αποφασίζον όργανο υποχρεούται εκ του νόμου να τη ζητήσει. Η υποχρεωτική γνωμοδότηση μπορεί να είναι απλή, όταν το αποφασίζον όργανο δικαιούται ν' αποφασίσει κατά διάφορο τρόπο, και σύμφωνη, όταν το αποφασίζον δεν δικαιούται να αποφασίσει χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του συμβουλευτικού (αν και μπορεί να απόσχει από κάθε ενέργεια). Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις η απόφαση λαμβάνεται από μόνο το αποφασιστικό όργανο, ώστε η γνωμοδότηση έχει συμβουλευτικό μόνο, άρα μη δεσμευτικό χαρακτήρα και δεν είναι διοικητική πράξη. Το γεγονός ότι δημιουργεί τη νομική υποχρέωση στο αποφασίζον όργανο να αιτιολογήσει την παρέκκλιση του, από τη γνωμοδότηση επί ποινή ακυρότητας της πράξεώς του αποτελεί έμμεση μόνο εξωτερική επιρροή, που δεν αρκεί για να προσδώσει στη γνωμοδότηση χαρακτήρα διοικητικής πράξεως.»

Αποτελεί βασική αρχή της νομολογίας ότι το αρμόδιο διοικητικό όργανο πρέπει να λαμβάνει σοβαρά υπόψη τις συστάσεις της αρμόδιας τεχνικής επιτροπής ή των εμπειρογνομόνων που κλήθηκαν να βοηθήσουν. Παραγνώριση των συστάσεων

αυτών χωρίς αιτιολογία καθιστά την επίδικη απόφαση άκυρη. (Βλ. **Συλβέστρου & Κιτρομηλίδη Ατδ κ.ά. ν. Δημοκρατίας**, (1995) 4 ΑΑΔ σελ. 2250).

Στην υπόθεση **KMC Motors v. Republic** (1985) 3 C.L.R. σελ. 1235 το Ανώτατο Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς για έλλειψη αιτιολογίας για την παραγνώριση της σύστασης της τεχνικής επιτροπής. Στην υπόθεση **A. Trikomitis Ltd v. Republic** (1986) 3 C.L.R. σελ. 262 το Δικαστήριο ανέφερε ότι η διακριτική ευχέρεια της εκτίμησης των προσφορών ανήκει στην Επιτροπή Προσφορών, η απόφαση όμως ακυρώθηκε γιατί δεν δόθηκε εξήγηση για την παραγνώριση των συστάσεων των εμπειρογνομόνων και γιατί επελέγη η προσφορά των ενδιαφερομένων μερών χωρίς να ερευνηθούν τα ουσιαστικά πλεονεκτήματα των άλλων προσφορών.

Στην παρούσα περίπτωση το Συμβούλιο Προσφορών ενώ είχε ενώπιον του την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία επεξηγούσε με λεπτομέρεια γιατί το μέγεθος των 13 μέτρων ανταποκρίνεται στον όρο του διαγωνισμού καθόρισε χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία το μήκος των σκαφών στα 15 μέτρα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία προβληματίστηκε για την έννοια του όρου παρόμοιου τύπου και μεγέθους και αποτάθηκε στο Γενικό Λογιστήριο το οποίο έδωσε την απάντηση την οποία έχουμε παραθέσει πιο πάνω, στην έκθεση της σε σχέση με τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού εξήγησε γιατί θεωρεί σκάφη 13 μέτρων ότι εμπίπτουν στα πλαίσια του όρου. Εδώ βέβαια θα πρέπει να σημειώσουμε και το εξής παράδοξο: ενώ το Γενικό Λογιστήριο στην

απάντηση του στην Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι παρόμοιου τύπου και μεγέθους είναι τα σκάφη που γίνονται με τρόπο όμοιο τόσο ως προς την κατασκευή όσο και ως προς το μέγεθος τους, στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών 6.12.2013 ο εκπρόσωπος του Γενικού Λογιστηρίου κ. Φ. Κατράνης ανέφερε ότι «η ερμηνεία που έδωσε η Επιτροπή δεν περιορίζει αντίθετα διευρύνει τα όρια συμμετοχής στο διαγωνισμό, επομένως δεν θεωρείται λανθασμένη».

Η έλλειψη και μόνο αιτιολογίας από το Συμβούλιο Προσφορών για την παραγνώριση της αιτιολογημένης κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης επιδρά στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης την οποία συμπαρασύρει σε ακύρωση.

Η παραπομπή από την Αναθέτουσα Αρχή στην απόφαση της πλειοψηφίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 2/2014, **Lung Teh Shipbuilding Co Ltd v. Αστυνομίας**, ημερ. 2.5.2014, δεν βοηθά. Το ζήτημα εκεί που εξετάστηκε αφορούσε στον τύπο των σκαφών, το μέγεθος δεν απασχόλησε. Είναι για τον τύπο που λέχθηκε ότι η εμπειρία σε μεγάλα διαφορετικού τύπου σκάφη δεν αποτελεί εξασφάλιση εμπειρίας στην κατασκευή του ζητούμενου τύπου.

Ανεξάρτητα από την κατάληξη μας για έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών πρέπει να πούμε ότι ούτε με την ερμηνεία που δόθηκε από αυτό συμφωνούμε. Η ερμηνεία που έδωσε έρχεται σε αντίθεση τόσο με το

γράμμα όσο και το πνεύμα του όρου 6.2.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο όρος χρησιμοποιεί τη φράση «παρόμοιου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα». Εάν οι συντάκτες των όρων ήθελαν να αποκλείσουν μικρότερα σκάφη ήταν φυσικό να χρησιμοποιούσαν λέξη που περιορίζει το μέγεθος στα ζητούμενα ή και μεγαλύτερα σκάφη. Σ' ότι αφορά το πνεύμα του όρου, αυτό δεν μπορεί να είναι άλλο παρά να δίδεται η ευκαιρία στο διαγωνισμό να λάβουν μέρος περισσότεροι προσφέροντες, όπως εύστοχα το έθεσε και ο εκπρόσωπος του Γενικού Λογιστηρίου νοουμένου πάντοτε ότι είναι εντός του πλαισίου του όρου.

Η πιο πάνω κατάληξη μας καθιστά αχρείαστη την εξέταση του διαζευκτικού ισχυρισμού των Αιτητών ότι και αν ακόμη γινόταν δεκτή η ερμηνεία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η προσφορά τους πληρούσε τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Αναφορικά με το σύστημα υδροπρόωσης, μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε τα ακόλουθα:

1. Κανένας από τους επτά (7) ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς δεν ικανοποιεί τους τεχνικούς όρους του Εντύπου 8, που αφορούν τους μοχλούς (Levers) των συστημάτων υδροπρόωσης (8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4). Είναι ξεκάθαρο από τους πιο πάνω όρους ότι οι μοχλοί (Levers) των συστημάτων υδροπρόωσης θα πρέπει να ελέγχουν τις στροφές των προωστήριων μηχανών, της θέσης του Ακροφυσίου του Συστήματος Υδροπρόωσης (Πρόσω, Ανάποδα, Δεξιά, Αριστερά, Ουδέτερο), όρος 8.21.1.

Οι μοχλοί (Levers) αυτοί, όπως έχουν περιγραφεί στους πιο πάνω αναφερόμενους όρους, είναι εγκατεστημένοι στα συστήματος υδροπρόωσης Rolls Royce Kamewa, τα οποία είναι εγκατεστημένα στα ταχύπλοα περιπολικά σκάφη FPB, της Λ&Ν Αστυνομίας».

Το ουσιώδες των όρων 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1 και 12.4 των τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει από τη σημασία που οι όροι έχουν για το διαγωνισμό. Αφορούν στα συστήματα ελέγχου πλοήγησης και υδροπρόωσης και η σημασία τους φαίνεται τόσο από τις ανάγκες που η Αναθέτουσα Αρχή θέλει να καλύψει με τα σκάφη του διαγωνισμού, ανάγκες στις οποίες τα σκάφη θα πρέπει να μπορούν να ανταποκριθούν, και τη διατύπωση των όρων. Άλλωστε ούτε η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή εάν τα προσφερόμενα δεν πληρούν τους όρους που έθεσε για τα σημαντικά σημεία μπορεί στη συνέχεια χαρακτηρίζοντας τους η ίδια εποσιώδεις να προχωρήσει σε κατακύρωση.

Σ' ότι αφορά το διορισμό του εμπειρογνώμονα παρατηρούμε ότι σύμφωνα με τη σύμβαση αρ. 1/2014 η οποία τέθηκε ενώπιον μας με τη γραπτή αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής (η σύμβαση είναι με την εταιρεία MTC - Marine Technology Consultants Ltd – ο εμπειρογνώμονας αναλάμβανε (α) να μελετήσει τις δύο εκθέσεις αξιολόγησης του διαγωνισμού από την Επιτροπή Αξιολόγησης με ιδιαίτερη βαρύτητα στην αξιολόγηση των τεχνικής φύσεως αποκλίσεων των προσφορών όπως καταγράφονται στην έκθεση, αφού μελετήσει τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και το αντίστοιχο μέρος των

προσφορών (β) να υποβάλει έκθεση και (γ) να παραστεί αν κριθεί ανάγκη από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίες του για να επεξηγήσει την έκθεσή του.

Η έκθεση του εμπειρογνώμονα ετοιμάστηκε και ο ίδιος παρευρέθηκε στη συνεδρία του Συμβουλίου ημερ. 11.3.2014. Καθώς προκύπτει από την έκθεση του και από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών, οι θέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης στη βάση των διαπιστώσεων της όπως ο ίδιος δήλωσε ήσαν ορθές, όμως προχώρησε ένα βήμα πάρα πέρα. Δηλαδή, επικοινωνήσε όχι με τους προσφοροδότες αλλά με τους κατασκευαστές των συστημάτων υδροπρόωσης που πρόσφεραν τρεις από τους προσφοροδότες, για να διαπιστώσει αν το προσφερόμενο σύστημα ήταν εντός των όρων του διαγωνισμού. Με τους υπόλοιπους προσφοροδότες δεν χρειάστηκε να επικοινωνήσει ούτε με τον κατασκευαστή του συστήματος που πρόσφεραν επειδή υπήρχε επιστολή του κατασκευαστή στην οποία αναφέρεται ότι «δεν κρίνεται αναγκαία η χρήση μοχλών περιστροφής τύπου Azimuth» για σκάφη του μεγέθους του διαγωνισμού όπως ζητούν οι τεχνικές προδιαγραφές.

Ο διορισμός του εμπειρογνώμονα είναι παραδεχτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι έγινε στη βάση του Κανονισμού 20(4) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Ο Κανονισμός 20(4) προβλέπει τα εξής:

«Τα Συμβούλια Προσφορών, οι Επιτροπές Αξιολόγησης και οι Διαχειριστικές Επιτροπές έχουν εξουσία να καλούν στις συνεδρίες τους

οποιοσδήποτε κρίνουν σκόπιμο για παροχή συμβουλών ή επεξηγήσεων σε θέματα της ειδικότητάς τους, οι οποίες κρίνονται αναγκαίες για την ορθή λήψη των αποφάσεων τους».

Ούτε το γράμμα του νόμου αλλά ούτε και τα καθήκοντα που του ανατέθηκαν δεν του έδιδαν τη δυνατότητα να απευθυνθεί ο ίδιος στους κατασκευαστές του συστήματος υδροπρόωσης και να ζητήσει περαιτέρω επεξηγήσεις. Εάν αυτό το θεωρούσε αναγκαίο θα έπρεπε να συμβουλευτεί το Συμβούλιο Προσφορών και αυτό με τη σειρά του να ενεργήσει. Ουσιαστικά ενήργησε ως να του είχαν ανατεθεί οι εξουσίες που προβλέπονται από τον Κανονισμό 20(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007². Ο τρόπος που λειτούργησε ιδιαίτερα όμως οι προσωπικές επαφές που είχε με τις κατασκευάστριες εταιρείες του συστήματος υδροπρόωσης του επιτυχόντα και ακόμα δύο προσφοροδοτών που δεν ενδιαφέρουν, μολύνει την περαιτέρω διαδικασία που ακολουθήθηκε.

Και αν ακόμη μπορούσε να γίνει δεκτό, που δεν είναι αυτή η κατάληξη μας. ότι ο παράτυπος τρόπος που ενέργησε ο εμπειρογνώμονας δεν είναι τέτοιου βαθμού που επηρεάζει την μετέπειτα διαδικασία και κατάληξη του ιδίου, της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών, η επιλεκτική επαφή με τρεις μόνο κατασκευάστριες εταιρείες με άγνωστο το περιεχόμενο των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Το γεγονός ότι υπήρχε η επιστολή ημερ. 6.11.2013 από την κατασκευάστρια

² Τα Συμβούλια Προσφορών δύνανται να συστήνουν ad-hoc, τριμελείς τουλάχιστον, τεχνικές επιτροπές για μελέτη αξιολογήσεων, διεξαγωγή ειδικών ερευνών και υποβολή εκθέσεων σε εξειδικευμένα τεχνικά θέματα.

εταιρεία του συστήματος υδροπρόωσης που θα χρησιμοποιούσαν οι Αιτητές και άλλοι προσφοροδότες και σύμφωνα με την οποία αυτή δεν απέκλειε τη δυνατότητα εγκατάστασης του συστήματος στα ζητούμενα από το διαγωνισμό σκάφη, δεν δικαιολογεί τις επιλεκτικές ενέργειες του εμπειρογνώμονα, δεδομένων των διαπιστώσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν πληρούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Υπό τις περιστάσεις της παρούσας και όπως έχουμε πιο πάνω αναφέρει οι λόγοι ακυρότητας σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορούν να εξεταστούν. Οι παρατυπίες/παραβιάσεις που έχουμε πιο πάνω διαπιστώσει καθιστούν τη διαδικασία παράνομη και δεν παρέχεται δυνατότητα εξέτασης άλλου ζητήματος.»

Όπως έχουμε προαναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ακυρωθεί ενωρίτερα.